VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 80)**

z dnia 21 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 80)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588), wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie:

1) części budżetowej 20 – Gospodarka:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wydatki finansowane z środków europejskich;
2) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
3) agencji wykonawczej:
– Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
4) państwowego funduszu celowego – Fundusz Kredytu Technologicznego;
5) państwowych osób prawnych:
– Polskie Centrum Akredytacji,
– Urząd Dozoru Technicznego;
6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 20, 31 i 67
7) agencji wykonawczej:
– Polska Agencja Kosmiczna wraz z dotacją podmiotową i celową
8) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– wydatki finansowane z środków europejskich,
9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 20, 49, 73 i 74;
10) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– wydatki finansowane z środków europejskich.
11) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 i 20
12) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
– dochody,
– dotacje celowe;
b) 500 – Handel:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Tarczewska-Szymańska** dyrektor generalnego Ministerstwa Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Bernadeta Kasztelan-Świetlik** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Małgorzata Oleszczuk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Piotr Suszyński** wiceprezes p.o. prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Leszek Rafalski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Porządek dzienny obejmuje w pkt 1 rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588), wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1643), w zakresie:

– części budżetowej 20 – Gospodarka,
– części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych,
– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 20, 49, 73 i 74,
– części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 i 20,
– części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny,
– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe
b) 500 – Handel.

Pkt 2 porządku dziennego obejmuje rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Chciałbym przywitać naszych gości. Lista jest długa, więc przepraszam, że nie wszystkich wymienię. Pani minister Jadwiga Emilewicz prosiła, żeby przeprosić państwa za swoją nieobecność. Ministerstwo Rozwoju będzie reprezentowane przez panią Magdalenę Tarczewską-Szymańską – dyrektora generalnego. Witam serdecznie. Chciałbym przywitać panią Bernadetę Kasztelan-Świetlik – wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Huberta Nowaka – wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych, pana Tomasza Schweitzera – prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, panią Małgorzatę Oleszczuk – zastępcę prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, pana Andrzeja Ziółkowskiego – prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, pana Piotra Suszyńskiego – wiceprezesa p.o. prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, pana Sławomira Grzelaka – dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli oraz pana ministra Pawła Szrota – sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przepraszam, że wszystkich nie wymienię, ale wszystkich państwa bardzo serdecznie witam. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Bardzo proszę panią dyrektor o przedstawienie części budżetowej 20 – Gospodarka.

Dyrektor generalny Ministerstwa Rozwoju Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Witam serdecznie państwa posłów i wszystkich gości. W 2016 r. w części 20 – Gospodarka osiągnięto dochody w wysokości prawie 73 000 tys. zł, co stanowi jedynie 17% przyjętego planu dochodów. Wynikało to z faktu, że w połowie roku przejęliśmy nadzór nad PKO BP i przewidziane były duże dochody z tytułu dywidendy, które jednak nie zostały wypłacone. Dochody, które udało nam się zrealizować, pochodzą z następujących tytułów: wypłata części zysku przez Urząd Dozoru Technicznego (ponad 29 000 tys. zł, wraz z nadwyżką z PARP); rozliczenie środków, głównie dotacji, przekazanych w latach ubiegłych wraz z odsetkami (ponad 24 000 tys. zł); wypłaty z opłat za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi (18 000 tys. zł); pozostałe dochody (1258 tys. zł) pochodziły z opłaconych kar pieniężnych, najmu, dzierżawy, sprzedaży składników majątkowych oraz różnic kursowych.

Wydatki części Gospodarka, zarówno z budżetu państwa, jak i budżetu środków europejskich, zostały zrealizowane w wysokości 2 216 397 tys. zł, czyli na poziomie prawie 94% zaplanowanych środków. Gros środków – 74% to środki na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 1 764 077 tys. zł. W tej kwocie realizowane były projekty w ramach programów operacyjnych Innowacyjna Gospodarka, Inteligentny Rozwój, Polska Cyfrowa, a także w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Ponadto wykorzystaliśmy środki z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Zdecydowana większość, bo aż 99%, przeznaczona została na projekty w ramach Programu Innowacyjna Gospodarka oraz Programu Infrastruktura i Rozwój, których celem jest tworzenie optymalnych warunków dla działalności innowacyjnej i wspieranie inwestycji mających szczególne znaczenie dla gospodarki, wspieranie instytucji otoczenia biznesu, a także promocja polskiej gospodarki za granicą.

Na wsparcie finansowe inwestycji wynikających z programów wieloletnich, w tym programów wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2020 przeznaczono ponad 93 000 tys. zł, w tym 24 000 tys. zł w formie dotacji na utworzenie nowych miejsc pracy. Programy wieloletnie w ustawie budżetowej zaprezentowane są w układzie zadaniowym funkcji 6 – Polityka gospodarcza kraju w obszarze zadania 6.1 – wsparcie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki, w poddziałaniu 6.1.4 – wsparcie projektów inwestycyjnych.

W związku z przynależnością Polski do WTO, OECD, EFA i UNIDO opłaciliśmy składki do organizacji międzynarodowych w wysokości ponad 90 000 tys. zł. Wydatki związane z utrzymaniem urzędu wyniosły 81 303 tys. zł, w tym wynagrodzenia z pochodnymi 59 039 tys. zł. Na pokrycie kosztów placówek zagranicznych podległych ministrowi rozwoju i finansów przeznaczone zostało 73 271 tys. zł, w tym na wynagrodzenia ponad 51 000 tys. zł. Dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, poza środkami z programów operacyjnych, o których mówiłam wcześniej, przeznaczono w formie dotacji podmiotowej ponad 45 000 tys. zł oraz w formie dotacji celowej 8900 tys. zł. Dotacja celowa przeznaczona została na realizację programu wieloletniego COSME, zaś dotacja celowa była przeznaczona na wydatki związane z udziałem Polski, jako kraju partnerskiego, w targach „Hannover Messe" w 2017 r. Agencja zrealizowała także wydatki majątkowe przekraczające 15 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego. PARP, jako agencja wykonawcza, osiągnęła przychody na poziomie 3145 tys. zł i poniosła koszty w wysokości 502 758 tys. zł.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu w części 20 były działania promocyjne, które miały na celu rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, a przede wszystkim wzrost polskiego eksportu i promocji inwestycji zagranicznych. Zadanie to było realizowane bezpośrednio przez ministerstwo oraz przez wydziały promocji handlu i inwestycji ambasad i konsulatów RP. Na te działania przeznaczone zostało z budżetu krajowego prawie 25 000 tys. zł, w tym w formie dotacji celowej 13 000 tys. zł. Dotacje celowe

dla 9 przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych, ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych RP z budżetu w części 20 wyniosły ponad 24 000 tys. zł.

Pozostałe zadania to m.in. wieloletni program dotyczący usuwania azbestu, prowadzenie punktu konsultacyjnego REACH, realizacja zadań wynikających z postanowień Konwencji o zakazie broni chemicznej. Były one finansowane z budżetu na poziomie łącznie ponad 10 000 tys. zł, z czego ponad 6000 tys. zł stanowiły dotacje celowe.

W części 20 – Gospodarka ujmowany jest również Fundusz Kredytu Technologicznego, którego plan finansowy stanowi załącznik do ustawy budżetowej. Przychody Funduszu osiągnęły poziom 29 779 tys. zł, a koszty 37 224 tys. zł. wydatki były przeznaczone na udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznych oraz na obsługę bieżącą Funduszu.

Poza PARP i FKT, ustawa budżetowa obejmowała także plany finansowe Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji. Przychody Urzędu Dozoru Technicznego wyniosły w zeszłym roku 436 717 tys. zł, zaś koszty działalności pokrywane z tych przychodów zostały poniesione w wysokości 330 913 tys. zł, zatem wynik finansowy brutto wyniósł ponad 105 000 tys. zł. Przychody Polskiego Centrum Akredytacji wyniosły 21 317 tys. zł, zaś koszty jego działalności, które również pokrywane są z przychodów, zostały poniesione w wysokości 20 881 tys. zł, co oznacza, że wynik brutto wyniósł 436 tys. zł.

To pokrótce obraz naszego budżetu w zeszłym roku. Jeśli państwo mają jakieś pytania, chętnie odpowiem.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor.

Oddaję głos panu Sławomirowi Grzelakowi, dyrektorowi Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli po przeprowadzeniu kontroli budżetowej w części 20 – Gospodarka formułuje ocenę pozytywną w odniesieniu do wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Ocenę formułujemy na podstawie kontroli 73,5% dochodów uzyskanych przez Ministerstwo Rozwoju, jako dysponenta trzeciego stopnia. Uważamy, że dochody zostały prawidłowo pobrane. Został stwierdzony tylko jeden mankament, mianowicie opóźnienie w windykacji kwoty ok. 580 000 tys. zł ze spółek prywatnych. Z punktu widzenia istotności to nie ma wpływu na generalną ocenę ogólną.

W wyniku kontroli 58,3% wydatków budżetu państwa oraz 0,2% wydatków budżetu środków europejskich stwierdzamy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, o których mowa w ustawie o finansach publicznych i przepisach wykonawczych. Nie stwierdziliśmy niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W toku kontroli budżetowej nie zostały stwierdzone przypadki naruszeń przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Postępowania o zamówienia publiczne były realizowane zgodnie z przewidzianymi w ustawie zasadami postępowań i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W naszej ocenie minister rozwoju i finansów rzetelnie i zgodnie z przepisami o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 20. Oceniamy pozytywnie realizację obowiązków sprawozdawczych przez ministerstwo w części 20. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone przez dysponenta części 20 na podstawie sprawozdań jednostkowych rzetelnie. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych przez kontrolowane jednostki i dysponenta trzeciego stopnia były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W ocenie NIK przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Ministerstwo

Rozwoju podjęło realizację wniosków pokontrolnych, które były sformułowane podczas poprzedniej kontroli budżetowej. Generalnie oceniamy te działania pozytywnie. Zostały stwierdzone tylko pewne mankamenty, m.in. opóźnienia w windykacji należności, o których już mówiłem. Kolejnym mankamentem było nieujęcie w księgach rachunkowych dysponenta części 20 akcji Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o łącznej wartości ponad 2000 tys. zł. To nie są bardzo istotne mankamenty, ale warto zwrócić na nie uwagę.

W naszym raporcie z kontroli budżetowej zamieściliśmy również wyniki dwóch kontroli dodatkowych, dotyczących funkcjonowania wybranych wydziałów promocji handlu i inwestycji ambasad oraz realizacji programu rządowego o wspieraniu inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki. Relacje z tych kontroli zostaną państwu przedstawione w oddzielnych raportach. Mogę tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o funkcjonowanie wybranych wydziałów promocji handlu i inwestycji, stwierdziliśmy nieprawidłowości w realizacji zadań merytorycznych tych jednostek oraz w gospodarce finansowej, m.in. w planach promocji umieszczane były przedsięwzięcia, które nie odpowiadały potrzebom polskich przedsiębiorców i nie mogły przynieść zamierzonych efektów.

Należy zauważyć, że działania reformujące system promocji polskiego eksportu podjęte przez ministerstwo, mające swój wyraz m.in. w projekcie ustawy, wydają się wychodzić naprzeciw wnioskom NIK. Sprawy są zatem na dobrej drodze.

Ponadto zwróciliśmy uwagę na niezakończenie procesu wyksięgowania należności części 47 – energia oraz części 48 – Gospodarka złożami kopalin, który to proces wynika z utworzenia dwóch oddzielnych działów administracji rządowej. Dysponentem tych działów jest minister energii. Warto by zakończyć prace rozdzielające byłe Ministerstwo Gospodarki od Ministerstwa Energii.

Na tym chciałbym poprzestać, jeśli chodzi o ocenę NIK wykonania budżetu w części 20. Jeśli mają państwo jakieś pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana posła Wojciecha Murdzka o koreferat.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałbym zwrócić uwagę na skalę części 20 – Gospodarka w odniesieniu do całości budżetu. Jeśli chodzi o dochody, to część 20 – Gospodarka stanowi 0,02% dochodów budżetu państwa. Wydatki w tej części stanowią 0,18% wydatków budżetowych. W całości wydatków środków europejskich wydatki w tej części stanowią 3,04%. To daje obraz sytuacji.

Nie będę omawiał kwestii, na które zwrócił uwagę przedstawiciel NIK. Mam na myśli zwłaszcza sprawę windykacji czy akcji strefy mazurskiej. Zwrócę natomiast uwagę, że dywidendy PKO BP zostały wprowadzone zmianą. Później nie udało się zrealizować tej zmiany. To znaczy, że trzeba przy korygowaniu budżetu zwrócić uwagę, żeby późniejsza realizacja nie musiała zawierać ponownych korekt.

Apeluję do ministerstwa o przepracowanie zasad funkcjonowania Funduszu Kredytu Technologicznego, ponieważ po raz kolejny mamy kłopot z jego wykorzystaniem. Zwrot dotacji z odsetkami to kwota 2337 tys. zł. Ciekawe jest, że aż 33 wnioskodawców zrezygnowało na etapie podpisania umowy, czyli wycofali się, mając szansę na te pieniądze. Jest to wyzwanie, z którym trzeba się zmierzyć. Nie zostały też zrealizowane dochody Polskiego Centrum Akredytacji w kwocie 360 tys. zł. Może nie jest to duża suma, ale pojawia się pytanie o planowanie. Przeznaczono środki na zwiększenie funduszu podstawowego, ale może na etapie planowania da się przewidzieć, że one nie trafią do budżetu, gdyż będą wykorzystane na taki cel. Warto zwrócić uwagę na pozytywne zjawisko w postaci zmniejszenia zaległości aż o 47,3%. To jest dobry kierunek.

Nie udało się wykorzystać środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (POWER) na rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego. Szkoda, bo to jest bardzo ciekawy temat. Nie wykorzystano też wszystkich środków na kształcenie zawodowe dla potrzeb gospodarki. To temat bardzo aktualny w kontekście zrównoważonego rozwoju i rynku pracy. Trzeba dołożyć większych starań, żeby te środki zostały zrealizowane.

Minister rozwoju i finansów udzielił pomocy publicznej 38 przedsiębiorcom. Były to pieniądze przeznaczone na program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej. Przedsiębiorcy zobowiązali się do utworzenia 4 tys. miejsc pracy. Utworzono 6211 miejsc pracy, co stanowi 155%. To pozytywny efekt. Jednak nie chodzi tylko o miejsca pracy. Dlatego uwagi, które są efektem pracy NIK, są bardzo zasadne. Trzeba skoncentrować się na efektach pomocy i kontrolować je, aby zyskać pewność, że dzięki tym środkom uzyskujemy transfer technologii, zwiększenie produktywności nowych miejsc pracy. Należy pozyskiwać od przedsiębiorców informacje o realizacji zobowiązań podatkowych. Musimy wiedzieć, w jaki sposób te zaangażowane środki do nas wracają, i poprawiać mechanizmy kontroli.

Nie udało się przy pomocy zagranicznej w oczekiwanym zakresie zrealizować programu rozwoju mikro i małych przedsiębiorstw na obszarach wiejskich. Realizacja była w wysokości połowy planu. Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie ustawy, która ma zmienić sposób promowania przedsiębiorców. Uwagi NIK w tej mierze są niewątpliwie zasadne. Cieszę się, że w tym względzie nastąpią zmiany podnoszące efektywność promocji.

W odniesieniu do pozostałych aspektów realizacji tej części budżetu nie mam uwag. Generalnie budżet został zrealizowany w sposób celowy, gospodarny. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania przygotowanego przez Ministerstwo Rozwoju z realizacji budżetu za 2016 r. w części 20 – Gospodarka.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej części? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania w części 20? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu w części 20. Dziękuję bardzo.

Zarządzam krótką przerwę. Dziękujemy państwu z Ministerstwa Rozwoju.

Przechodzimy do pkt 7 – agencja wykonawcza – Polska Agencja Kosmiczna, wraz z dotacją podmiotową i celową. Sprawozdanie referuje pan minister Paweł Szrot, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moje wystąpienie będzie składało się z dwóch części. W pierwszej części krótko i syntetycznie omówię szczegóły wykonania budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej. W drugiej części odniosę się w formie komentarza do okoliczności negatywnej oceny NIK dotyczącej wykonania budżetu.

Polska Agencja Kosmiczna została utworzona na podstawie ustawy z dnia 26 września 2014 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej. Polska Agencja Kosmiczna ma status agencji wykonawczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W ustawie budżetowej na 2016 r. zaplanowane zostały środki w wysokości 10 000 tys. zł na finansowanie działalności oraz realizację zadań PAK. Sporządzony został plan finansowy PAK w ujęciu memoriałowym i kasowym. W ramach dochodów ujęto dotację podmiotową w kwocie 9100 tys. zł oraz dotację celową na inwestycje i zakupy inwestycyjnie w kwocie 900 tys. zł.

Po dokonaniu analizy prognozowanych w 2016 r. przychodów i kosztów Agencji oraz odpowiednio dochodów i wydatków niezbędna była zmiana planu finansowego. Została ona dokonana w trybie art. 21 ustawy o finansach publicznych po uzyskaniu opinii sejmowej Komisji Finansów Publicznych. W wyniku zmiany dotacja podmiotowa dla PAK wyniosła 9700 tys. zł i została wykonana w kwocie 8101 tys. zł, tzn. w 83%. Dotacja celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne wyniosła 300 tys. zł i została wykonana w kwocie 75 tys. zł, tzn. w 25%.

Ogółem zaplanowane dla PAK środki w wysokości 9000 tys. zł zostały wykorzystane w wysokości 8176 tys. zł, tzn. w 81,8%. Szczegółowe omówienie wykonania planowanych przychodów i dochodów oraz kosztów i wydatków ujęte zostało w przedłożonej Wysokiej Komisji informacji o realizacji planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej w 2016 r.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, teraz komentarz do negatywnej opinii NIK o wykonaniu budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej. Zacznę od podstawowego faktu. Ustawa o Polskiej Agencji Kosmicznej wprowadza narzędzie nadzoru przez organ nadzorujący, czyli przez Prezesa Rady Ministrów, które polega na odwołaniu przed upływem kadencji prezesa PAK w przypadku niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz rocznego sprawozdania z działalności Agencji. Pani premier w dniu 7 października 2016 r. skorzystała z tego narzędzia i poprzedni pan prezes, który odpowiadał za wykonanie zasadniczo większej części budżetu za 2016 r., został odwołany.

Od 8 października 2016 r. obowiązki prezesa PAK pełni pan płk Suszyński, który niezwłocznie po powołaniu go na tę funkcję, rozpoczął kontrolę. Ale nie tylko on, bo również KPRM podjęła szereg działań nadzorczych, kontrolnych, które polegały na przeprowadzeniu kontroli wewnętrznej, która rozpoczęła się już 29 października. Kontrola zakończyła się w lutym 2017 r. KPRM jako organ nadzorujący skierowała na początku listopada kontrolę prowadzoną przez jednostkę organizacyjną KPRM, czyli Centrum Oceny Administracji. Kontrola zakończyła się w czerwcu. Czynności kontrolne prowadziła również NIK.

Wszystkie kontrole wykazały szereg nieprawidłowości. Ustalenia kontroli były zasadniczo zbieżne. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos panu prezesowi w sprawie przedstawienia szczegółów. Pan prezes podjął na bieżąco, w miarę napływania wyników kontroli, czynności naprawcze. O ile nie ma zasadniczych rozbieżności pomiędzy oceną NIK a oceną KPRM co do rzeczywistych nieprawidłowości, do których doszło w 2016 r. w prowadzeniu gospodarki finansowej przez PAK, to nie zgadzamy się z negatywną oceną NIK dotyczącą nadzoru prowadzonego przez KPRM nad Polską Agencją Kosmiczną.

Mówiłem już o szeregu działań nadzorczych, kontrolnych. Podstawowym było odwołanie pana prezesa prof. Banaszkiewicza. W tym zakresie pani minister Beata Kempa, szefowa KPRM, skierowała wczoraj do pana prezesa Kwiatkowskiego stanowisko, w którym nie zgadza się z negatywną oceną nadzoru KPRM nad Polską Agencją Kosmiczną.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jednak teraz poproszę panią Teresę Sawicką, wicedyrektora delegatury NIK w Gdańsku, aby przedstawiła swoją ocenę.

Wicedyrektor delegatury NIK w Gdańsku Teresa Sawicka:

Szanowni państwo, w wyniku przeprowadzonej kontroli Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wykonanie w 2016 r. planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej. Podstawą negatywnej oceny było przede wszystkim: przekroczenie planu finansowego wydatków o 85,3 tys. zł; udzielenie zamówień publicznych na zakup biletów lotniczych o łącznej wartości 205,9 tys. zł z pominięciem ustawy – Prawo zamówień publicznych; nieustalenie mechanizmów kontrolnych zapewniających rozdzielenie kluczowych obowiązków w zakresie operacji finansowych i gospodarczych, dotyczących realizacji umów cywilnoprawnych; ustalenie jednego celu i miernika w budżecie zadaniowym NIK, który odzwierciedlał jedynie część realizowanych przez nią zadań.

Oceny wykonania planu finansowego PAK dokonano, stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK, stosowanych wobec wszystkich jednostek kontrolowanych w ramach budżetu państwa za 2016 r. Wykonanie planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej badane było w pięciu zakresach: wykonanie planu przychodów i dochodów; wykonanie planu kosztów i wydatków; wykonanie zadań; księgi rachunkowe i sprawozdania. Jedynie w jednym obszarze – wykonanie planu przychodów i dochodów nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. W pozostałych obszarach wystąpiły nieprawidłowości. Nieprawidłowości w zakresie poniesionych kosztów i dokonanych wydatków ogółem wyniosły 704 tys. zł, co stanowiło 8,6% wydatków PAK.

Dziękuję.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Nie kwestionujemy zasadniczych wyników kontroli NIK. Zbliżone ustalenia wynikają z kontroli wewnętrznej PAK, jak i z kontroli KPRM, która była prowadzona od momentu powołania pana Suszyńskiego na pełniącego obowiązki prezesa. Pan prezes Suszyński podjął szereg działań naprawczych, które polegały na zmianach kadrowych, inwentaryzacji majątku, wprowadzeniu regulacji wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych, wyjazdów służbowych.

Jeśli mogę prosić pana przewodniczącego, chciałbym teraz przekazać głos panu płk Suszyńskiemu, który omówiłby szczegóły działań naprawczych, które zostały podjęte.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Oczywiście oddam głos. Chciałbym jednak zwrócić uwagę, panie ministrze, że skoro wprowadzono tyle działań naprawczych, stanowi to potwierdzenie, iż rzeczywiście nie było dobrze. Raport NIK potwierdzał występujące nieprawidłowości. Opis tego, co zostanie naprawione, dotyczy przyszłości.

Bardzo proszę, oddaję głos panu prezesowi.

Pełniący obowiązki prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej płk Piotr Suszyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tuż po objęciu obowiązków zarządziłem kontrolę wewnętrzną. Wyniki kontroli KPRM oraz kontroli NIK potwierdzają niedociągnięcia i bałagan organizacyjny, który był powodem zmiany na stanowisku prezesa PAK. Chciałbym jednoznacznie podkreślić, że rzeczywistości, w której zaczynaliśmy kontrole, już nie ma. Wszystkie dokumenty, w których kontrole wykazały braki bądź niedociągnięcia, zostały uzupełnione, poprawione bądź przygotowane na nowo. Kontrola finansów jest realizowana na bieżąco. Jedną z pierwszych decyzji, które podjąłem jeszcze w 2016 r., było sprawdzenie wszystkich przekroczeń. Poza przekroczeniem dotyczącym biletów lotniczych nie mieliśmy żadnych innych przekroczeń ustawy o zamówieniach publicznych. W przypadku biletów przekroczyliśmy 30 tys. euro.

Podjąłem także decyzję o inwentaryzacji i uporządkowaniu wszystkich umów, wprowadzeniu kontroli czasu pracy, zmianach regulaminów organizacyjnych. Wszystkie umowy są podpisywane przeze mnie. Wszystkie faktury są przeze mnie kontrolowane. Wprowadziłem zasady kontroli wewnętrznej, kontroli zarządczej. Mamy ustawowo przewidziane 21 dni na odpowiedź dla NIK. W ciągu tygodnia jesteśmy w stanie zameldować, że wszystkie zalecenia i uwagi zostały już w PAK wdrożone.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma koreferatu… Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym zwrócić uwagę na istotną okoliczność. Została ona poruszona we wczorajszym piśmie, które do pana prezesa Kwiatkowskiego skierowała pani minister Kempa. Otóż Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 kwietnia 2017 r., dotyczącym KPRM, pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 16. W wyniku tej kontroli nie wskazano żadnych nieprawidłowości i uwag oraz nie formułowano wniosków pokontrolnych dotyczących nadzoru dysponenta części budżetu państwa nad jednostką nadzorowaną.

W związku z pozytywną oceną nadzoru KPRM jako dysponenta części budżetowej nie przeprowadzono procedury kontroli, w której kancelaria mogłaby odnieść się do ustaleń NIK i oceny nieprawidłowości nadzoru nad PAK. W piśmie skierowanym do prezesa Kwiatkowskiego wskazanych jest szereg instrumentów, które były w 2016 r. wykorzystane jako instrumenty nadzoru organu nadzorującego nad jednostką nadzorowaną.

Powtarzam, że o ile zgadzam się z negatywną oceną wykonania budżetu i ze wskazanymi nieprawidłowościami, to nie mogę się zgodzić z negatywną oceną nadzoru nad jednostką nadzorowaną.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Wicedyrektor delegatury NIK w Gdańsku Teresa Sawicka:

Chciałam podkreślić, że w naszym wystąpieniu pokontrolnym nie ocenialiśmy działań nadzoru KPRM, tylko działalność nadzoru prezesa Agencji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki – wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Będę referował część 49, ale mój departament kontrolował również część 16. Myślę, że zaszło nieporozumienie. Pan minister mówi o części 16, która będzie przedmiotem dyskusji Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Chciałbym wyjaśnić, na czym polega problem. Nie mieliśmy jeszcze możliwości zapoznania się z odpowiedzią pani minister Kempy. Ocena działalności KPRM w ramach części 16 była pozytywna. Nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości. Dopiero sporządzając informację i zestawiając wyniki kontroli w KPRM oraz wyniki kontroli w Polskiej Agencji Kosmicznej, stwierdziliśmy, że nadzór nad Agencją – w związku z tym, że Agencja jest w całości finansowana z dotacji podmiotowej i dotacji celowej udzielanej z części 16, a dysponent części 16 ma obowiązek nadzoru nad wydatkowanymi środkami w ramach dotacji – był po prostu nieskuteczny.

Nie dociekamy, ile było przedsięwzięć nadzorczych. Stwierdzamy, że nadzór był nieskuteczny, czego dowodem jest negatywna ocena. Jeszcze raz podkreślam, że cała działalność PAK jest finansowana z dotacji z części 16. Dlatego jest możliwość, żeby pomimo oceny pozytywnej z jednej kontroli w zestawieniu z drugą kontrolą obniżyć ocenę. Zgodnie z naszymi zasadami oceny mieliśmy możliwość obniżenia oceny o 2 pkt z powodu nieskutecznego nadzoru. Ocena ogólna działalności KPRM, w związku z nieskutecznym nadzorem nad PAK, jest obniżona. Podkreślam, że jeśli chodzi o działalność i wydatki samej KPRM, nie mieliśmy żadnych zastrzeżeń.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma koreferatu, zapytam, czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos w ramach dyskusji. Jeśli nie, to bazujemy na wniosku delegatury NIK w Gdańsku, żeby negatywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu Polskiej Agencji Kosmicznej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia negatywnej oceny wykonania budżetu PAK?

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałem przypomnieć, że niezależnie od pozytywnej bądź negatywnej decyzji Komisji kolejnym etapem postępowania będzie posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Komisja zadecyduje, czy wykonanie budżetu w tej części zaopiniować pozytywnie, czy negatywnie. Być może na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pojawią się nowe fakty bądź wyjaśnienia. Najwyższa Izba Kontroli miała informację o piśmie skierowanym z KPRM.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie przesądzamy o wyniku ostatecznego głosowania na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. To jest rekomendacja naszej Komisji dla Komisji Finansów Publicznych.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy pan minister jeszcze się zgłaszał?

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Jeśli można, panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że jeśli przedmiotem decyzji Komisji jest nie ocena wykonania budżetu przez Polską Agencję Kosmiczną, tylko ocena nadzoru KPRM…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie ocena nadzoru, tylko wykonanie budżetu, które zostało ocenione negatywnie przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

W takiej sytuacji nie zgłaszam uwag.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Uważam, że Komisja przyjęła negatywną ocenę wykonania budżetu przez Polską Agencję Kosmiczną.

Teraz chwila przerwy. Jeśli ktoś z państwa chciałby już się oddalić, to jest taka możliwość.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 8 – część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Referuje wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych – pan Hubert Nowak.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dzień dobry. Jeśli chodzi o dochody budżetowe w części 49 w 2016 r., zostały one wykonane w kwocie 21 899 tys. zł z zakładanej kwoty 28 000 tys. zł. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były dochody z wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych do Krajowej Izby Odwoławczej (kwota 21 523 tys. zł). Dodatkowo uzyskaliśmy dochody z tytułu wpłaconych kar pieniężnych (kwota 348 tys. zł). Równocześnie uzyskaliśmy środki z tytułu zwrotu wydatków poniesionych w latach ubiegłych, zwrotów kosztów postępowania, odsetki od nieterminowych wpłat (28 tys. zł).

Mniejszy wpływ środków wynikał z tego, że zakładaliśmy większą liczbę środków ochrony prawnej. Ta liczba była mniejsza w 2016 r., co było związane ze zmianą ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zasad wnoszenia środków ochrony prawnej, a także z mniejszą aktywnością wykonawców. Wobec tego wpływy z wpisów od odwołań były niższe.

Wydatki zaplanowano pierwotnie na kwotę 30 954 tys. zł. Następnie zostały one zwiększone ośmioma decyzjami ministra finansów do kwoty 31 663 tys. zł. Wydatki zostały wykonane w kwocie 29 022 tys. zł, tj. na poziomie 91,7%. Wydatki, które nie wygasły z końcem 2016 r., nie wystąpiły. W 2016 r. prezes dokonał blokad w planie finansowym urzędu. Blokady nastąpiły na kwotę 926 tys. zł i były związane ze środkami unijnymi, tzn. z pomocą techniczną i Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój.

Największe wydatki poniesione w 2016 r. przez UZP to przede wszystkim wynagrodzenia i pochodne, które stanowiły łączną kwotę 18 246 tys. zł, tj. ok. 62,9% wydatków ogółem. Druga pozycja to wydatki bieżące w kwocie 9353 tys. zł, tj. ok. 32,2% wydatków ogółem. Największą pozycją wśród wydatków bieżących były opłaty czynszowe, które wyniosły 5835 tys. zł i stanowiły ok. 20% wydatków ogółem. Pozostałe wydatki były związane z wydatkami usługowymi i opiewały na kwotę 2346 tys. zł. Dotyczyły głównie utrzymania systemów informatycznych (1078 tys. zł) oraz wydatków majątkowych, w tym zakupu 50 komputerów mobilnych, samochodu służbowego, systemu informatycznego do sprawozdań rocznych oraz dodatkowych laptopów dla nowych członków Krajowej Izby Odwoławczej.

Jeśli chodzi o wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, realizowaliśmy kilka programów. Po pierwsze, Program Operacyjny Pomoc Techniczna, w ramach którego finansowaliśmy koszty zatrudnienia pracowników UZP wykonujących zadania związane z realizacją polityki spójności. Ponieśliśmy wydatki kwalifikowane w kwocie 2805 tys. zł, co stanowiło 88,1% zakładanego planu. Dodatkowo w zakresie działania 1.2 wsparcie stanowisk pracy pracowników UZP zaangażowanych w realizację polityki spójności dofinansowanie było przeznaczone na szkolenia, zakup wyposażenia i czynsz. Ponieśliśmy wydatki kwalifikowane w kwocie 607 tys. zł, tj. 72,5% zakładanego planu. Jeśli chodzi o wydatki związane z opiniami biegłych, ponieśliśmy wydatki kwalifikowane w kwocie 152 tys. zł, tj. 95% zakładanego planu.

W zakresie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich ponieśliśmy wydatki kwalifikowane w kwocie 140 tys. zł, tj. 50% planu. Wydatki były związane z wynagrodzeniami

osób zajmujących się prowadzeniem kontroli postępowań finansowanych w ramach PROW.

Trzecim z programów, w których uczestniczyliśmy, był POWER. Pierwotnie zakładaliśmy wydatki w kwocie 464 tys. zł, natomiast nie ponieśliśmy żadnych. Było to związane z tym, że umowy o dofinansowanie podpisaliśmy dopiero pod koniec 2016 r. Wobec tego nie było możliwości wydatkowania środków. Realizacja tego programu następuje już w roku 2017.

Jeśli chodzi o dodatkowe wydatki związane ze środkami europejskimi, w ustawie budżetowej zaplanowaliśmy 1244 tys. zł. Z podobnych powodów jak wymienione przed chwilą środki nie zostały wydatkowane.

Jeśli chodzi o pozycję dotyczącą zatrudnienia i wynagrodzenia, w ustawie budżetowej na 2016 r. przewidziano środki na wynagrodzenia w kwocie łącznej 16 287 tys. zł. Ta kwota w ciągu roku finansowego uległa zwiększeniu do kwoty 16 290 tys. zł. Wypłaty wynagrodzeń nastąpiły na poziomie 15 463 tys. zł, co stanowiło 94,9% wydatków przewidzianych na ten cel. W przeliczeniu na pełne etaty zatrudnienie w urzędzie spadło z zakładanych 170 etatów do 169. Równocześnie w minionym roku nastąpił wzrost przeciętnego wynagrodzenia w Urzędzie Zamówień Publicznych o 9,4%. Wzrost wypłaconych wynagrodzeń wynikał ze wzrostu kwoty wynagrodzeń z tytułu skutków całorocznych przyznanych w 2015 r. rezerw celowych (dodatki do służby cywilnej i dodatkowe etaty).

Średnie wynagrodzenie w UZP kształtuje się na poziomie 7625 zł. W tę kwotę jest już wliczone dodatkowe wynagrodzenie. Jeśli chodzi o wynagrodzenie korpusu służby cywilnej, średnie wynagrodzenie wynosi 6950 zł. Jeśli chodzi o wynagrodzenie członków Krajowej Izby Odwoławczej, czyli organu merytorycznego rozpatrującego odwołania, wynagrodzenie wynosi 10 113 zł. Co do wynagrodzeń bezosobowych, w budżecie na 2016 r. zaplanowano kwotę 420 tys. zł. Decyzją prezesa dokonano przesunięcia, zmniejszając planowane wydatki o 10 tys. zł, zaś decyzją ministra finansów zwiększono te wydatki. W planie po zmianach łącznie na wynagrodzenia bezosobowe, w tym na finansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej urząd posiadał 620 tys. zł. Wydatkowano 138 tys. zł.

Wydatki te przeznaczone były na umowy dotyczące czynności protokołowania na rozprawach Krajowej Izby Odwoławczej oraz na opinie biegłych związane z wykonywaniem swoich funkcji przez Krajową Izbę Odwoławczą. Mniejsze wykonanie wynikało ze zmniejszonej liczby odwołań, które wpłynęły w roku 2016 do urzędu.

Dziękuję państwu. Jeśli są jakieś pytania, chętnie wyjaśnię.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana Dariusza Zieleckiego, wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 49. Ocena wynika ze szczegółowego zbadania ponad 20% zrealizowanych wydatków. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdawczość budżetową dysponenta, stwierdzając, że dane wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych. Zgodnie z przyjętą metodologią i założeniami do kontroli budżetowej, kontrolę dochodów ograniczyliśmy do przeprowadzenia analizy porównawczej danych, zatem oceny dochodów nie było.

Chciałbym zwrócić uwagę, że na koniec roku w części 49 wystąpiła zaległość w kwocie 9,5 tys. zł z tytułu nierozliczonej kary umownej naliczonej wykonawcy, która była w trakcie egzekwowania w Urzędzie Zamówień Publicznych. UZP wystawiło notę obciążeniową i skierowało sprawę do sądu celem jej rozpatrzenia.

Jeśli chodzi o wydatki, niepełne wykonanie wydatków na poziomie 91,7% planu wynikało z nieobsadzenia wszystkich stanowisk związanych z realizacją przez urząd nowych zadań, niskiego wykorzystania środków na współfinansowanie projektów unijnych oraz z rozmaitych oszczędności przetargowych, które zawsze występują w trakcie roku i powodują, że wydatki są niższe niż pierwotnie zaplanowano.

Jeśli chodzi o wydatki środków europejskich, jak zaznaczył pan prezes, zostały one zaplanowane w kwocie ponad 1200 tys. zł i nie zostały zrealizowane z uwagi na przesunięcie projektu, który miał być realizowany w 2016 r., na rok 2017. Porozumienie dotyczące realizacji tego projektu pomiędzy UZP a MSWiA, które odgrywa rolę instytucji pośredniczącej, zostało dość późno podpisane – dopiero 5 grudnia. Przyczyną były długotrwałe uzgodnienia, składanie wyjaśnień, uaktualnienie harmonogramu realizacji projektu. Uważamy, że lepiej jest dobrze przygotować projekt niż źle. Środki nie zostały wydatkowane, ale mamy nadzieję, że został przygotowany dobry grunt do ich wydatkowania w roku następnym.

Zwróciliśmy też uwagę na układ zadaniowy zrealizowanych wydatków. Cele kontrolowanego zadania zostały osiągnięte, a nawet przekroczone. Zwróciliśmy natomiast uwagę, że miernik jednego z działań – funkcjonowania systemu środków ochrony prawnej, którym jest terminowość rozpatrywania odwołań, jest w ostatnich trzech latach wykonywany poniżej planu. Przy planie 80% odwołań rozpatrzonych w terminie, w 2014 r. wykonano 72%, w 2015 r. – 74%, w 2016 r. – 68%. Jednostka kontrolowana udzieliła wyjaśnień, dlaczego tak się stało. Nie mamy zastrzeżeń co do tego, że różnie to może kształtować się w trakcie roku. Niemniej zwracamy na to uwagę. Być może stanie się to uzasadnieniem dla głębszej analizy, dlaczego tak się dzieje. Dlaczego przez ostatnich kilka lat miernik nie jest wykonywany? Być może miernik jest źle określony, ponieważ jednostka ma zbyt mały wpływ na osiąganie tego miernika. Warto to przeanalizować w przyszłości i coś zrobić.

To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Koreferat przedstawi pan poseł Olejniczak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Omawiamy dziś wykonanie budżetu Urzędu Zamówień Publicznych. Drodzy państwo, przychody zaplanowano w sposób prawidłowy, choć wystąpiły rozbieżności pomiędzy planem a realizacją, ponieważ są to przychody zmienne, na które mają wpływ różne czynniki: kary, odsetki, koszty sądowe, których nie da się idealnie zaplanować. Wydatki, które były poniesione na wynagrodzenia, były realizowane prawidłowo. Wystąpiły oszczędności w wydatkowaniu rezerw celowych. W doniesieniu do wydatków majątkowych również stwierdzono oszczędności. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe w ramach współfinansowania projektów ze środków Unii Europejskiej, nie było żadnych zastrzeżeń.

Sprawozdania sporządzane były prawidłowo i w terminie. NIK nie stwierdziła niegospodarnego wydawania środków publicznych.

W związku z tym wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa przez Urząd Zamówień Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Bardzo dziękuję. Krótka przerwa, jeśli państwo chcieliby nas opuścić.

Przechodzimy do pkt 10, czyli części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo proszę panią wiceprezes Bernadetę Kasztelan-Świetlik o przedstawienie informacji.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Bernadeta Kasztelan-Świetlik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ponieważ w załączonych dokumentach dokładnie opisaliśmy, na co zostały wydatkowane środki i z jakich źródeł zostały pozyskane, ograniczę się tylko do syntetycznej oceny. W ustawie budżetowej

na 2016 r. nasze dochody zostały określone w wysokości 56 260 tys. zł, a zostały zrealizowane zaledwie w 50%, to znaczy w wysokości 28 098 tys. zł. Różnica wynika z tego, że planując źródła dochodów, którymi są kary pieniężne nakładane na przedsiębiorców, trudno nam jest przewidzieć, w jakim terminie decyzja się uprawomocni oraz w jakim kształcie co do wysokości kary.

W poprzednim roku mieliśmy duże nadwykonanie, ponieważ udało nam się przed sądem doprowadzić do uprawomocnienia się kilku decyzji, które nakładały bardzo duże kary na przedsiębiorców. W związku z tym w 2015 r. dochody wyniosły 248 309 tys. zł. W 2016 r. były znacznie niższe. Staramy się, planując nasze dochody, przewidywać kierunek rozstrzygnięcia, ale nie zawsze nam się to udaje.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, zaplanowana kwota na 2016 r. wyniosła 66 321 tys. zł. W ciągu roku została zwiększona o kwotę 476 tys. zł, z czego 450 tys. zł zostało wydane na działania sieci europejskich centrów konsumenckich, a 26 tys. zł na dodatki dla służby cywilnej wraz z pochodnymi. Wydatki w 2016 r. były przez UOKiK realizowane w dwóch działach klasyfikacji budżetowej: 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa. Jeśli chodzi o administrację publiczną, wydatki wyniosły łącznie 63 525 tys. zł, z czego największa kwota, czyli 56 679 tys. zł została przeznaczona na dotacje, wydatki bieżące i świadczenia na rzecz osób fizycznych.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, największa kwota została przeznaczona na nasze wynagrodzenia. Dotacje zostały przeznaczone głównie na prowadzenie bezpłatnego poradnictwa dla konsumentów, w tym m.in. prowadzenie infolinii konsumenckiej (ponad 712 tys. zł). Inne wydatki to wydatki majątkowe w wysokości 4008 tys. zł oraz wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej (2839 tys. zł).

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki wyniosły zaledwie 2 tys. zł i zostały przeznaczone na szkolenie 14 osób z zakresu problematyki bezpieczeństwa i obronności.

W ramach budżetu środków europejskich wydatkowano prawie 9 tys. zł. Dotyczyło to projektu „Świadomy zamawiający – prawo konkurencji w przetargach publicznych". Szkoda, że pan wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych już wyszedł, ponieważ na naszych stronach internetowych uruchamiamy szkolenie. Wszyscy, którzy są zainteresowani tą problematyką, mogą w nim uczestniczyć i dowiedzieć się, po czym poznać, że może dochodzić do zmowy przetargowej. Jesienią rozpoczynamy cykl wykładów prowadzonych w różnych ośrodkach w kraju. Nasi eksperci i eksperci zewnętrzni będą prowadzić szkolenia z zakresu wykrywania zmów przetargowych.

Szanowni państwo, prezes UOKiK w 2016 r. realizował swoją działalność w ramach trzech następujących funkcji państwa: polityka gospodarcza kraju (zadanie polegało na ochronie konkurencji i konsumentów, a wydatkowana kwota wyniosła prawie 45 000 tys. zł); bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic – 2 tys. zł; koordynacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna – 18 962 tys. zł.

To chyba wszystko w syntetycznym skrócie. Gdyby były jakieś pytanie, chętnie odpowiem. Za względu na pozytywną ocenę NIK proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu UOKiK.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana dyrektora Sławomira Grzelaka o przedstawienie opinii NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, potwierdzam, że opinia NIK o wykonaniu budżetu państwa w części 53 jest pozytywna. Opinia została sformułowana w wyniku kontroli ponad 11% wydatków zrealizowanych przez UOKiK. Stwierdziliśmy, że zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdziliśmy niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Pozytywnie oceniamy sposób prowadzenia nadzoru i kontroli nad wykonywaniem budżetu przez prezesa urzędu. Pozytywnie oceniamy również realizację obowiązków sprawozdawczych. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sprawozdań budżetowych, w tym budżetu środków europejskich.

W 2016 r. prezes UOKiK nie zrealizował w pełni wniosku pokontrolnego, który był poprzednio wystosowany przez NIK. Wniosek dotyczył identyfikacji ryzyk w obszarze

sprawozdawczości i księgowości. Identyfikacja ryzyk jest istotna, ponieważ umożliwia w systemie kontroli zarządczej określenie działań, które mogłyby te ryzyka minimalizować. Z informacji, które uzyskaliśmy w toku kontroli, wynikało, że urząd podjął pewne działania w celu realizacji wniosku pokontrolnego NIK.

Jednocześnie chciałbym poinformować państwa, że w drugiej połowie 2016 r. NIK przeprowadziła w UOKiK kontrolę wyceny i windykacji należności niepodatkowych Skarbu Państwa. Ocena działalności UOKiK w tym zakresie była generalnie pozytywna. Nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości, które skutkowałyby możliwością utraty dochodzenia należności lub negatywnie wpływały na procesy windykacji należności. Procesy windykacyjne były podejmowane bez zbędnej zwłoki. Stwierdziliśmy natomiast pewne nieprawidłowości dotyczące księgowania należności z tytułu nałożonych kar pieniężnych. Te nieprawidłowości nie były na tyle istotne, żeby mogły wpłynąć na pozytywna ocenę wykonania budżetu w tej części.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Koreferat przedstawi pan poseł Wojciech Zubowski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani prezes, szanowni państwo, realizacja dochodów UOKiK nastąpiła na poziomie 49%. Jak wspomniała pani prezes, trudno było pewne rzeczy zaplanować, skoro dochody są uzależnione od wysokości nakładanych kar. Zwróciłem uwagę na fakt wpisania do sprawozdania informacji i zwrocie trzech kar w łącznej kwocie 642 tys. zł. To nie jest duża kwota w stosunku do całości, ale trzeba zwrócić na to uwagę.

Skoro w 2015 r. pojawiły się wpłaty od przedsiębiorców ukaranych w latach 2006-2007, to czy państwo spodziewacie się, że w najbliższych latach nastąpi realizacja kolejnych zobowiązań?

Część dochodów pochodzi od takich podmiotów jak PKO Bank Polski – 2500 tys. zł, 1500 tys. zł, PKP Cargo SA w Warszawie – 1428 tys. zł. Są to środki de facto przekazywane z tego samego źródła. O tym powinniśmy pamiętać.

Realizacja wydatków jest na zdecydowanie wyższym poziomie niż realizacja dochodów i wyniosła 95,1%. Wydatki były związane w głównej mierze z wynagrodzeniami. Analiza przebiegu wykonania wydatków współfinansowanych ze środków unijnych miała wpływ na wprowadzenie przez prezesa UOKiK blokady tych wydatków w łącznej kwocie 835 tys. zł. Poprosiłbym panią prezes o podanie powodów zastosowania blokady.

Kolejna kwestia, na którą chciałbym zwrócić uwagę, dotyczy wynagrodzeń. Wykonanie wyniosło 98,1%. Średnioroczny plan zatrudnienia wyniósł 509 etatów. Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. wynosiło 445 etatów i w porównaniu do 2015 r. było wyższe o 19 etatów. Przeciętne wynagrodzenie w 2016 r. w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 5857 zł. Wydatkowanie środków w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków UE w 2016 r. wyniosło 2839 tys. zł.

NIK nie sformułowała żadnych poważnych zastrzeżeń. Co do realizacji zaleceń pokontrolnych, jak rozumiem, państwo na czerwiec planowaliście zakończenie piątego, ostatniego etapu ich realizacji.

Proszę państwa, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w części 53 – UOKiK w 2016 r. W ubiegłym roku złożyłem wniosek przeciwny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Widać, że ubiegły rok przyniósł poprawę sytuacji.

Pani prezes, było pytanie skierowane do pani, zatem udzielam pani głosu.

Wiceprezes UOKiK Bernadeta Kasztelan-Świetlik:

Dziękuję bardzo. Cieszę się, że w tym roku opinia jest pozytywna. Nie wracajmy już do tego, co było.

Jeśli chodzi o nakładane przez nas kary, sytuacja jest następująca. Kary muszą pełnić określone funkcje – represyjne dla przedsiębiorcy. Powinniśmy mieć też na uwadze prewencję ogólną, czyli nakładać kary w takiej wysokości, żeby zniechęcić wszystkich, którzy chcą nieuczciwie postępować na rynku bądź nieuczciwie traktować konsumentów. W związku z tym kary muszą być na pewnym poziomie i być dolegliwe dla tego, kto łamie prawo konkurencji. Tyle tytułem wstępu.

Rozumiem, że pana posła boli, iż kary, o których wspomniał, są nakładane na przedsiębiorstwa, w których udziały ma Skarb Państwa. Z naszego punktu widzenia to naprawdę nie ma znaczenia. Jeśli ktoś lamie prawo konkurencji, to nieważne, czy 100% udziałów w nim ma Skarb Państwa. Właściwie kara powinna być wówczas wyższa. Spółka państwowa powinna działać wzorcowo na rynku, a nie łamać prawo konkurencji.

Kiedy nakładamy karę, od każdej decyzji przysługuje odwołanie. Sprawa jest kierowana do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w którym mogą zapaść różne wyroki. Od wyroku tego sądu można złożyć apelację. Jeśli wydane zostanie wyrok, jest on prawomocny. Jeśli wyrok jest prawomocny, to przedsiębiorca musi zapłacić pieniądze – kara się uprawomocnia. Jeżeli przedsiębiorca decyduje się na złożenie skargi kasacyjnej i ta skarga zostanie przyjęta, to czekamy na wyrok Sądu Najwyższego.

Wyrok Sądu Najwyższego może mieć różną treść. Może na przykład uchylić wyrok sądu apelacyjnego do ponownego rozpoznania. Co to oznacza? To znaczy, że kara, która została wpłacona, nie jest już prawomocna, więc powinniśmy te pieniądze oddać. Mamy z tym olbrzymi problem. Wszystko jest rozpatrywane „case by case". Zależy to od tego, co wynika z uzasadnienia. Niekiedy czytając uzasadnienie, wiemy, ze praktyka zostanie utrzymana, ale kara może być zmniejszona. Sąd zwraca uwagę na to, że jakkolwiek przedsiębiorca postąpił źle, to UOKiK nałożył zbyt wysoką karę. Bardzo trudno nam jest przewidywać. W 2016 r. musieliśmy zwrócić część kar pieniężnych. Jeśli wyrok już nie jest prawomocny, musimy oddać przedsiębiorcy pieniądze.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Nie mam nic przeciwko temu, że kary były nakładane na podmioty kontrolowane przez Skarb Państwa. Uważam, że wszyscy powinni być równi wobec prawa. Chciałem tylko zwrócić uwagę parlamentarzystom, którzy przysłuchują się dyskusji, że część dochodów pochodziła od podmiotów znajdujących się w tym samym koszyku. To była jedyna intencja.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący rozpoczął dyskusję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeśli nie, mam pytanie – czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła o pozytywne zaopiniowanie sprawozdanie z wykonania budżetu UOKiK? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu.

Dziękujemy bardzo państwu. Dziękuję pani prezes. Minuta przerwy.

Przechodzimy do pkt 12, obejmującego część budżetową 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Referuje pan Tomasz Schweitzer – prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otrzymali państwo od nas syntetyczne sprawozdanie, więc odniosę się tylko do zasadniczych sprawach, które powinienem Komisji przedstawić.

Po pierwsze, zadaniem PKN jest zarządzanie systemem normalizacyjnym w Rzeczypospolitej Polskiej przy zapewnieniu spójności tego systemu z regionalnym systemem europejskim i systemem międzynarodowym. Zarządzenie systemem normalizacyjnym generuje koszty, ale także przynosi dochody. Moje sprawozdanie zacznę od dochodów, które wykonaliśmy w 2016 r. w wysokości 107%. Wydatki wykonaliśmy niżej, niż pla-

nowaliśmy – na poziomie 93%. Gdyby wyciągnąć z tego średnią, byłoby równo 100%. To oczywiście żart.

Nie jesteśmy w stanie dokładnie przewidzieć dochodów, które pochodzą głównie ze sprzedaży polskich norm. Rynek jest absolutnie nieprzewidywalny. Działamy na wolnym rynku sprzedaży norm. Co prawda jesteśmy monopolistą, ale nikt nie jest w stanie przewidzieć, kiedy nasi przedsiębiorcy będą zainteresowani jakąś normą. Prowadziliśmy różne analizy w tym zakresie, ale niestety nie znaleźliśmy żadnej prawidłowości, żadnej reguły. Nigdy nie jesteśmy w stanie dokładnie ustalić poziomu dochodów. Chciałem także zwrócić uwagę, że jesteśmy także płatnikiem podatku od towarów i usług. Nasze dochody podane w sprawozdaniu w wysokości netto należy jeszcze zwiększyć o prawie 2500 tys. zł, ponieważ tyle wynosi podatek VAT.

Wydatki były przewidywane na rok 2016 w wysokości 33 500 tys. zł. Wykonaliśmy tylko 93%. Chciałbym odnieść się do tego, dlaczego po raz kolejny nie osiągamy 100%. Po pierwsze, zmieniają się kursy walut. W negocjacjach w ramach przetargów i postępowań, które przeprowadzamy, często udaje się osiągnąć znacznie niższą cenę, niż była pierwotnie przewidziana. Spada liczba delegacji zagranicznych, w związku z zagrożeniem terrorystycznym w krajach Europy Zachodniej. Często kupujemy bilety lotnicze z bardzo dużym wyprzedzeniem i to powoduje duże oszczędności.

Przyznaję się również do tego, że wprowadziłem kategoryczny zakaz wydawania pieniędzy, nawet jeśli zostały, na niepotrzebne wydatki. Mamy ostrą procedurę oceny przydatności każdego wydatku. W przypadku niecelowości wydatku, odmawiamy zakupu.

W PKN pracują 252 osoby. Objąłem PKN 11 lat temu. Wtedy plan zatrudnienia wynosił 320 etatów. Udało nam się osiągnąć poziom 252 i to nie przez zwolnienia grupowe, tylko przez racjonalizację zatrudnienia. 137 osób zajmuje zarządzaniem systemem normalizacyjnym. Mamy prawie 70% ludzi z wyższym wykształceniem. Oczywiście wszyscy uważają, że zarabiają za mało. Rzeczywiście średnie wynagrodzenie wynosi 5500 zł. To w sumie daje 19 400 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, co stanowi główną część naszego budżetu.

Co zrobiliśmy za kwotę 31 000 tys. zł? Po pierwsze, wprowadziliśmy do polskich norm ok. 1,5 tys. dokumentów normalizacyjnych. Głównie związane są one z regionalną normalizacją europejską, która jest bardzo specyficzna, ponieważ gwarantuje, że w każdym kraju członkowskim UE oraz EFTA, a także w tych, które nie są członkami powyższych, ale przyjęły ten system normalizacyjny, jak na przykład Turcja, jest stosowana jedna i ta sama norma. Dzięki temu producent polski wie doskonale, że nie ma bariery technicznej przed wprowadzeniem produktu na dowolny rynek UE bądź EFTA. Z tego tylko 202 normy są po polsku, ale zasada normalizacyjna jest taka, że mamy pół roku na wprowadzenie normy europejskiej. Nie jest możliwe w tak krótkim czasie opracowanie tej normy w języku polskim. Najpierw jest więc zasada przyjmowania w języku…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie prezesie, z racji tego że mamy jeszcze 2 punkty, gdybyśmy mogli się ograniczyć tylko do spraw związanych z wykonaniem budżetu. Bardzo bym prosił.

Prezes PKN Tomasz Schweitzer:

Przepraszam bardzo, każdy chce się pochwalić. Pozostałe duże wydatki to środki na relacje zewnętrzne w kwocie 4000 tys. zł, głównie na składki do organizacji międzynarodowych.

Wydatków majątkowych mamy niedużo, bo tylko około 800 tys. zł. Natomiast na utrzymanie, czyli czynsze, energię, trwały zarząd i ochronę, około 3000 tys. zł. PKN jest bardzo dobrze zinformatyzowany, dlatego na informatykę, bez wydatków majątkowych, wydajemy też około 3000 tys. zł.

Chciałem zwrócić jeszcze uwagę Wysokiej Komisji na dwie, bardzo krótkie kwestie. W ubiegłym roku została opublikowana norma, która odnosi się do systemu przeciwdziałania korupcji. Wspólnie z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym przeprowadziliśmy konferencję. Również w ubiegłym roku została opracowana norma, która odnosi się do zrównoważonego rozwoju społecznego. Zawiera wskaźniki usług miejskich i jakości życia. Pozwala wprowadzić metodykę do porównywania jakości życia i świadczenia usług

przez miasta. Skierowałem list do pana przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w tej sprawie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Proszę bardzo – pan dyrektor Sławomir Grzelak.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. Moje wystąpienie będzie bardzo krótkie, ponieważ ocena wykonania budżetu państwa w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny jest pozytywna. Zbadaliśmy około 20% wydatków, które były zrealizowane w tej części. Na tej podstawie NIK stwierdza, że dysponent prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Nie mamy żadnych uwag co do przyjętego systemu sprawozdawczości, co do przyjętego systemu kontroli zarządczej. Ocena jest pozytywna, NIK nie formułuje wniosków pokontrolnych. Oby tak dalej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę pana posła Kobylińskiego o koreferat.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Dzień dobry, panie przewodniczący, panie prezesie, szanowna Komisjo. Jednoznacznie rekomenduję pozytywne zaopiniowanie sprawozdania, zwłaszcza że takie samo zdanie ma NIK. Natomiast nie byłbym sobą, gdybym nie wtrącił tutaj kilku uwag.

Wydaje mi się, że odnośnie do całej koncepcji działania PKN jest jeden duży szkopuł, to znaczy prezentujecie państwo normy, które są obowiązujące dla przedsiębiorców w Polsce i w całej UE, natomiast przedsiębiorca musi za tę normę płacić. Powinien to być ogólnodostępny dokument, za który nie trzeba płacić. Mamy internet – to powinien być otwarty spis. Wydaje mi się, że nie ma konieczności, aby polski przedsiębiorca musiał dodatkowo płacić za coś, co jest ogólnie obowiązujące. Jest to uwaga ogólna, po prostu dotacja z podatków powinna być większa.

Na obecną chwilę instytucja jest dobrze zarządzana, wydatki są niższe, przychody są wyższe, dobrze by było, gdyby wszystkie instytucje tak działały. Wnoszę o to, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes PKN Tomasz Schweitzer:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, odniósłbym się do wypowiedzi pana posła. Otóż na terenie UE i w Polsce normy są dobrowolnego stosowania, nie jest to prawem. Po drugie, mamy zakazy organizacji międzynarodowych i europejskich rozpowszechniania norm za darmo. Po trzecie, to nie będzie sprawiedliwe społecznie, że ktoś kupuje informację, zawartą w normie, a płacą za to wszyscy podatnicy. Jeżeli ktoś zyskuje, to ten ktoś powinien zapłacić.

Dziękuję.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Panie prezesie zupełnie się nie zgadzam, jeśli chodzi o koncepcję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzisiaj nie rozstrzygniemy tego. Dziękuję bardzo. Jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania. Nie widziałem głosu sprzeciwu, w związku z tym Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Panie prezesie, dziękuję bardzo. Jeśli państwo chcieliby nas opuścić, to bardzo proszę.

Pozostał nam jeszcze tylko jeden punkt – część budżetowa 85 – budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe oraz 500 – Handel. Bardzo proszę, referuje przedstawiciel Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Grażyna Grzyb, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe wykonano dochody na poziomie 21 tys. zł, to jest 211% w stosunku do planowanej wielkości, która wynosiła 10 tys. zł. Planowane i wykonane dochody dotyczą zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami. Dotyczą przede wszystkim rozdziału – Wspieranie przedsiębiorczości. Dotacje, które na ten cel były udzielane, jeżeli nie zostały wykorzystane w określonym czasie albo zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi. Jest to odwzorowane w dziale 150.

Jeżeli chodzi o dział 500 – Handel, to planowane były zarówno dochody, jak i wydatki. W całości związane są one z działalnością wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej. Po stronie dochodów na 2016 r. w dziale 500 zostały zaplanowane środki w wysokości 1904 tys. zł, natomiast wykonano je na poziomie 2296 tys. zł, to jest 120% kwoty planowanej. Dochody wystąpiły we wszystkich województwach i pochodziły z wpływów z grzywien, mandatów, kar przede wszystkim nakładanych przez wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej.

Po stronie wydatków zaplanowana została kwota 72 317 tys. zł. W toku wykonywania budżetu została ona zwiększona o 408 tys. zł decyzjami wojewodów oraz dwiema decyzjami ministra rozwoju i finansów. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 72 707 tys. zł, czyli około 100% planu po zmianach. Dotyczyły one wydatków bieżących, które obejmowały między innymi wydatki na finansowanie świadczeń na rzecz osób fizycznych oraz wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, a także inne wydatki bieżące, dotyczące zakupu materiałów biurowych, wyposażenia, usług pozostałych. Poza tymi rodzajami wydatków zostały zrealizowane jeszcze wydatki majątkowe w inspektoratach na kwotę 1052 tys. zł. Proszę uprzejmie o przyjęcie wykonania sprawozdania w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w tych dwóch działach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Nie ma koreferenta, w związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec wniosku o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 85 – budżety wojewodów ogółem. Jeżeli nie, to stwierdzam, że Komisja przyjmuje wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu.

Na tym zakończyliśmy część pierwszą, jeszcze pozostaje nam wybranie posła, który zaprezentuje stanowisko Komisji Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Mam propozycję – czy pan poseł Waldemar Olejniczak zgodzi się prezentować nasz sprawozdanie? Dziękuję bardzo, mamy wyznaczonego posła sprawozdawcę.

Dziękuję bardzo, pierwszą część zamykam. Teraz zwracam się do członków Komisji. Otrzymaliście państwo plan pracy Komisji Gospodarki i Rozwoju na okres od 1 lipca do 31 grudnia. Zakładam, że oczywiście istnieje możliwość, jeżeli będą propozycje, dopisania pewnych elementów. Natomiast dzisiaj, z racji tego że musimy przyjąć plan pracy na drugie półrocze, zwracam się z pytaniem – czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli plan pracy w tej formie? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Punkt trzeci – informacje o możliwości zwiększenia ekspansji zagranicznej polskich przedsiębiorców proeksportowych i proinwestycyjnych jest zaplanowany na wrzesień. Jak państwo wiecie, wczoraj odbyło się wspólne posiedzenie naszej Komisji z Komisją Energii i Skarbu Państwa, podczas którego stosowna ustawa była procedowana. Moja propozycja jest taka, by przesunąć ten temat z września na październik albo na grudzień, by dać trochę więcej czasu na przedstawienie informacji, co już zostało zrobione i jakie są plany.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma głosów sprzeciwu. W związku z tym mamy trochę luzu we wrześniu i trzeba się będzie zastanowić, czym uzupełnić ten brak. Nie ma sprzeciwu, w związku z tym uznaję, że przyjęliśmy plan pracy na dru-

gie półrocze z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego. Serdecznie państwa zapraszam na drugie dzisiejsze spotkanie w Giełdzie Papierów Wartościowych.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.